

13 למאי 2025

לכבוד :

עו"ד יוסי אסולין

ע.מ.י. ניו מדיה בע"מ

באמצעות דוא"ל : yossi1015@gmail.com

הנדון : התראה טרם נקיטת הליכים משפטיים

מרשי, ראש עיריית אשדוד ד"ר יחיאל לסרי, מילא את ידי לפנות אליך כדלקמן :

אין ראוי ומתאים יותר מלפתוח פניה זו בציטוט מהחלטת בית המשפט העליון לפיה, אדם הנושא תפקיד ציבורי לא הסכים בנטילת תפקידו להפוך את שמו הטוב ואת כבודו להפקר:¹

"גם איש ציבור החושף עצמו למערבולת החיים הציבוריים ומסכים בכך לקבל על עצמו מידה מסוימת של נטל חשיפה וביקורת ציבורית, אינו הופך בכך את שמו הטוב ואת כבודו האנושי להפקר. איש הציבור לא הסכים בנטילת תפקיד ציבורי להפקיר לחלוטין את כבודו האישי, והחוק, באיזונים שיצר, מגן גם על בעל תפקיד ציבורי לבל יהפוך שמו הטוב למרמס בכפוף למתן משקל ראוי לחופש הביטוי כערך ציבורי בעל חשיבות".

דברים אלה יפים גם בענייננו.

כעורך הראשי וכבעלים של חב' ע.מ.י. ניו מדיה בע"מ שהיא המוציאה לאור של אתר המרשתת "אשדוד 10", פרסמת ביום 9.5.2025 "טור דעה" - **שתוכנו שקרי מן המסד ועד הטפחות** (להלן: **"הפרסום או "טור דעה"**).

אותו "טור דעה" שכלל אינו עוסק בהבעת דעה אלא בפירוט עובדות שקריות, פורסם גם בעמוד הפייסבוק של האתר והופץ באופן נרחב בקבוצות וואטסאפ רבות.

מכיוון שמדובר בפרסום שקרי לחלוטין שהופץ בתפוצה רחבה מאד, נראה שאין צורך להכביר במילים בדבר הנזק שגרמת למרשי כתוצאה מלשון הרע שהפצת עליו.

הדברים מקבלים משנה תוקף בחומרתם, זאת מאחר שבדיקה פשוטה טרם הפרסום הייתה חוסכת את הנזק שגרמת למרשי כתוצאה מהפרסום. בעניין זה יובהר כי מחובתך היה טרם הפרסום לפנות בשאלתה לדובר העירייה ולברר את העובדות טרם הפרסום, או לכל הפחות לקבל תגובה ולצטט אותה במסגרת הפרסום.

ככל הנראה, במקרה הטוב, פטרת את עצמך מפניה מקדימה טרם הפרסום כפי שמחויב לעשות כל עיתונאי אחראי מאחר שלכאורה מדובר ב"טור דעה" (טענה שלא תתקבל לאור העובדות הרבות שפורטו ב"טור הדעה"), ובמקרה הפחות טוב, פשוט פרסמת שקרים מבלי שחשבת בכלל לברר את העובדות לאשורן טרם הפרסום.

כך או כך, **שמו הטוב של מרשי אינו הפקר** ועל אף שהוא איש ציבור שמכהן כראש עיריית אשדוד (להלן: **"העירייה"**), היה עליך להיזהר בכובדו ובשמו הטוב.

¹ ע"א 89/04 ד"ר יולי נודלמן נ' נתן שרנסקי (4.8.2008), פסקה 32 לפסק הדין של כב' השופטת פרוקצ'יה.





ד"ר יחיאל לסרי מכהן כראש עיריית אשדוד מזה כ- 17 שנה, והוא ידוע ומוערך ציבורית בהקפדתו על הוראות הדין, כללי המנהל התקין ועל הנראות הציבורית לרבות בכל הקשור לכספי ציבור.

השקרים שפרסמת ב"טור הדעה" ובתוך כך השימוש ברעייתו של מרשי - מעידים על כך שהפרסום נעשה בכוונת מכוון לפגוע בזדון בשמו הטוב של מרשי ובמשפחתו.

לו היית עושה את המוטל עליך טרם הפרסום ומברר את העובדות לאשורן, היית מגלה את הבא: **רעיית ראש העיר מימנה את כרטיס הטיסה מחשבונה הפרטי, מרשי ורעייתו טסו בטיסות נפרדות ובהפרש של כמה ימים, הם לא התארחו באותו מלון ורעיית ראש העיר לא לקחה חלק בפעילות המשלחת.**

אבל למה לך לברר עובדות אם אפשר פשוט כך סתם לפרסם במשיכת קולמוס "טור דעה" שקרי מן המסד ועד הטפחות ובתוך כך להסית ולהליט את הרוחות כנגד מרשי.

בחוסר אחריות, בחוסר מקצועיות וברשלנות זועקת - לא הסתפקת בפרסום השקרים על מרשי, אלא הוספת "חטא על פשע" ופגעת גם ברעייתו ובתוך כך במשפחתו שלצערה נאלצת מאז הפרסום להתמודד עם השקרים שפרסמת.

התיקון שעשית לפרסום בעניין הגורם שמימן את נסיעתה של רעיית ראש העיר, אין בו כדי לרפא ולו במעט את הדיבה ולשון הרע שפרסמת, מאחר שאצל הקוראים הרבים "נצרב" הפרסום טרם התיקון לפיו עיריית אשדוד היא זו שמימנה עבור רעיית ראש העיר את כרטיס הטיסה, ובכל מקרה הפרסום המקורי "הודה" בקבוצות וואטסאפ רבות אליהן לא הגיע התיקון.

הפרסום שפרסמת על שלל השקרים הרבים שנכתבו בו - **הפר באופן ברור את האיזון שבין חופש הביטוי לשמירה על שמו הטוב וכבודו של מרשי.**

עוד יצוין כי פניה זו לא נועדה "להשתיק" ו/או למנוע תחקירים עיתונאיים, היא נועדה להדגיש כי פרסום עיתונאי צריך להישען על עובדות ולא על רכילות ו/או על ספקולציות חסרות בסיס.

ובמה דברים אמורים :

1. בכותרת של "טור הדעה" כתבת באותיות גדולות מאד ומודגשות:
"הכרטיס של לסרי לחו"ל על חשבוננו - והבדיחה על כולנו".
2. בכותרת המשנה כתבת באותיות גדולות ומודגשות:
"ראש עיריית אשדוד, שוב שובר שיאים של ניתוק וזלזול באינטליגנציה של תושבי העיר. בעוד עשרות אלפי אזרחים נאבקים ביוקר המחיה, בעוד הורים בעירו נאבקים לרשום את ילדיהם למעונות יום ונפגשים בתשובות מבישות של "מחסור בכוח אדם", בחר לסרי לטוס (על חשבוננו) עם רעייתו אירית לארצות הברית".
3. כאמור, לאחר הפרסום תיקנת וכתבת כי רעיית ראש העיר מימנה את כרטיס הטיסה מחשבונה.



4. בגוף הפרסום כתבת באותיות גדולות כי :
- " כולם [כשהכוונה לכל חברי המשלחת – א.ג.], כך על פי העירייה, טסו כדי "למצוא אמנים לפסטיבל מדיטרנה" על חשבון משלם המיסים האשדודי".**
5. עוד פרסמת כי :
6. **"הפסטיבל כבר סגור, האמנים כבר נקבעו, והחבורת הרשמית כבר יצאה - עוד לפני שהם בכלל עלו למטוס. בקיצור - טיול "תרבותי" שמבוסס על בלוף מביך".**
7. לפרסום צירפת מכתב ששלחה מנהלת קשרי החוץ של העירייה הגב' אריאלה רוזנטל (להלן: **"הגב' רוזנטל"**) לחברי מועצת העיר ביום 20.3.2025.
8. במסגרת אותו מכתב פירטה הגב' רוזנטל את יעדי הנסיעה ואת תוכנית הביקור, וכך כתבה :
- "במסגרת תוכנית הביקור, חברי המשלחת:**
- א. ישתתפו באקספו בניו יורק בתחום התרבות.**
- ב. יבחנו ויקדמו שיתופי פעולה עם אומנים ומשרדי הפקה בינלאומיים מובילים בתחום.**
- ג. יקיימו פגישות היכרות ויחתמו על הסכמים גנריים לייבוא אומנים בינלאומיים.**
- ד. יקיימו פגישות עם נציגי הקהילה היהודית בניו יורק ושגריר ישראל באו"ם דני דנון".**
9. לא זו אף זו, באותו מכתב הבהירה הגב' רוזנטל מהי מטרת הנסיעה, וכך כתבה :
- "מטרת הנסיעה: פיתוח והעברת קשרי תרבות במסגרת הפסטיבל הבינלאומי MERIDIANO".**
10. הנה כי כן, על אף שהגב' רוזנטל רשמה באופן מפורש מהי מטרת הנסיעה ומה כוללת תוכנית הביקור של חברי המשלחת, שכפי שניתן לראות לא נועדו "למצוא אמנים לפסטיבל מדיטרנה" - **בחרת לכתוב דברי שקר**.
11. מי שמזלזל בתושבי העיר אשדוד זה אתה ולא מרשי, מי שמשקר לתושבי העיר אשדוד זה אתה ולא מרשי, מי שמתבדח על חשבונם זה אתה ולא מרשי.
12. נקודת המוצא שלך הייתה שאיש לא יקרא את "האותיות הקטנות" במכתבה של הגב' רוזנטל, ולכן פרסת כותרות "מפוצצות" **באותיות גדולות ומודגשות** והתססת את תושבי העיר בכך שטענת שראש העיר עושה שימוש בכספם לצרכי הנאות אישיות - בעוד האמת (ההפוכה לגמרי מכפי שפרסמת) הייתה מונחת לפניך.
13. כל בר דעת שקורא את מכתבה של הגב' רוזנטל מבין כי הנסיעה של חברי המשלחת הייתה אומנם במסגרת הפסטיבל הבינלאומי MERIDIANO, אך היא לא נועדה "למצוא אמנים" אלא לצרכים אחרים שפורטו במכתבה.
14. כמו כן, אין זה רלוונטי שהפסטיבל כבר נסגר, האמנים כבר נקבעו והחבורת הרשמית כבר יצאה, מאחר שמטרת הנסיעה לא הייתה למצוא אמנים - אבל אתה בשלך ממשיך לשקר ולפגוע בכוונת מכוון בשמו הטוב של ראש העיר.

15. לאחר שכבר רמסת עד דק את שמו הטוב של מרשי באמצעות שקרים גסים שלא קשורים למציאות ובתוך כך הצגת אותו כמי "שחוגג" על כספי משלם המיסים העירוני, המשכת בשקרייך, וכך פרסמת:

"אבל גולת הכותרת? בזמן שראש העיר מבלה בחו"ל, דף הפייסבוק שלו ממשיך לפרסם פוסטים כאילו הוא כאן - בארץ. לכאורה אירח בלשכתו גיבורי מלחמת העולם השנייה – בזמן שהוא בכלל מסתובב ברחובות ניו יורק. אז מה, פתח לשכה בברוקלין? או שמא הדוברים שלו פשוט מנסים ליצור מציאות אלטרנטיבית, בתקווה שאף אחד לא ישים לב?".

16. שוב, באותה שיטה, ל"טור הדעה" צירפת פרסום מתוך דף הפייסבוק של מר חיים דן (להלן: "מר דן") בתקווה שאיש לא יקרא את הדברים שכתב מר דן:

"ראש העיר מארח וטירנים בלשכה ומוקיר להם תודה".

17. ראשית, מדובר בפרסום שפרסם מר דן ולא ראש העיר או דוברו, ושנית, לא ניתן להבין מהפרסום מה המועד של אותו אירוע, כך שלא ניתן לטעון שמר דן (ובוודאי לא ראש העיר או דוברו שכלל לא קשורים לאותו פרסום) ניסה לטעון שהאירוע התרחש בזמן שמרשי שוהה בארצות הברית.

18. זאת ועוד, לו היית מציץ בדף הפייסבוק של "ד"ר יחיאל לסרי", היית רואה שהוא כתב בפרסום אליו אתה מתייחס כי: **"הייתה לי הזכות והכבוד לארח בלשכתי".**

19. משמע, מרשי עשה שימוש בלשון **עבר**, "הייתה לי", כאשר הוא מתייחס לאותו אירוע, כך שברור שהוא או דוברו לא ניסו להציג מצג שווא לפיו בזמן שראש העיר בארצות הברית הוא מארח בלשכתו וטירנים ומוקיר להם תודה.

20. אבל אתה בשלך, ממשיך לשקר לציבור תושבי העיר אשדוד על חשבון שמו הטוב של מרשי.

21. את "טור הדעה" השקרי שלך חתמת במילים הבאות:

"נמאס מההצגות. נמאס מהתחזות. נמאס מלראות את כספי הציבור מבוזזים במסעות ראוות שאין בהם שום תועלת אמיתית. הציבור האשדודי לא טיפש – והוא לא מתכוון להמשיך לשתוק.

לסרי, אם כבר יצאת לחופשה, לפחות היה לך את היושרה להודות בכך. תיהנה, תחזור בשלום – ואל תבקש מהציבור גם לרטוט מתרגשות. אנחנו רוטטים – אבל מכעס".

22. הנה כי כן, לא זו בלבד ששיקרת בעובדות שפרסמת, הרהבת עוז גם להתסיס ולהסית את תושבי העיר כנגד מרשי (דבר מסוכן כשלעצמו כפי שיפורט בהמשך) בכך שכתבת שהוא מבזבז כספי ציבור "במסעות ראוות שאין בהם שום תועלת אמיתית" ואף כתבת בשמו של "הציבור האשדודי" שהוא לא מתכוון "להמשיך לשתוק".

23. נשאלת השאלה מה הכוונה בדברך שהציבור האשדודי לא מתכוון להמשיך לשתוק? מה הצעד הבא של אותו ציבור אשדודי אותו שלהבת והססת בשקריך הגסים? לפעול באלימות כנגד ראש העיר? לא לשלם מיסים? מה?

24. התגובות של תושבי העיר לפרסום לא איחרו לבוא.





25. נכון לכתיבת שורות אלה נרשמו **56 תגובות נאצה שפורסמו בתגובה ל"טור הדעה" השקרי שלך** שכוללות אמירות מזעזעות כנגד מרשי, אמירות שיוצגו במסגרת ההליך המשפטי כדי להצביע על הנזק הרב שגרמת למרשי באמצעות השקרים שפרסמת, שהפכו אותו ואת משפחתו למטרה לבוז ולשנאה.
26. ברי, כי הקורא הסביר יראה בשקריך **המוכחים** משום לשון הרע, מבחינה משפטית אובייקטיבית.
27. זאת ועוד, "עוצמת הפרסום" והביטויים המזלזלים והבוטים בהם עשית שימוש כנגד מרשי - מעידים על כך שאין צל צילו של ספק שהיית מודע לכך שמדובר בפרסום בניגוד לחוק איסור לשון הרע, תשכ"ה-1965 (להלן: "**חוק איסור לשון הרע**"), קל וחומר שעה שאתה עו"ד בהשכלתך, אך משיקולך שלך בחרת בכוונת מכוון לפרסם את שפרסמת.
28. יודגש, כי מדובר באמירות נחרצות וברורות אשר אינן משאירות מקום לקורא לגבש את מסקנותיו באופן עצמאי ועל כך ניתן ללמוד מהתגובות הקשות לפרסומים, מהם עולה שהפרסומים "שלהבו" את הקוראים אשר מצאו מקום לכתוב דברים קשים ביותר כנגד מרשי כתוצאה מאותם שקרים גסים שפרסמת נגדו.
29. אין צל של ספק, כי הפרסום מהווה "לשון הרע" כהגדרתו בסעיף 1 לחוק איסור לשון הרע, והוא אף מהווה עבירה פלילית בהתאם לסעיף 6 לחוק איסור לשון הרע.
30. עוד יודגש, כי לא עומדות לך הגנות כלשהן הקבועות בסעיפים 13-15 לחוק איסור לשון הרע, כמפורט להלן (בקצרה):
- 30.1. הגנת אמת בפרסום הקבועה בסעיף 14 לחוק איסור לשון הרע לא תעמוד לך - מאחר שמדובר בפרסום שאינו אמת על אף שמדובר בסוגייה בעלת עניין לציבור.²
- 30.2. כידוע לך, נטל הוכחת הגנת אמת בפרסום מוטלת על כתפי המפרסם, משכך נשאלת השאלה על אלו ראיות או על איזו אמת נשענת הטענה לפיה מטרת המשלחת בנסיעה היא "למצוא אמנים לפסטיבל מטידרנה", או על אלו ראיות ועל איזו אמת נשענת הטענה לפיה מרשי פרסם בחשבון הפייסבוק שלו אירוע בכוונה להטעות את ציבור הקוראים כאילו הוא מתרחש בזמן הווה בלשכת ראש העיר, כאשר באותה העת הוא שוהה בחו"ל.
- 30.3. מדובר באמירות קשות וברורות ולא בפרט לוואי שאין בו פגיעה של ממש.³
- 30.4. כמו כן, אין מדובר בהבעת דעה אישית אלא בקביעות עובדתיות שאינן נשענות על דבר מלבד בריונות ואלימות מילולית המגובים בשנאה וברצון שלך ליצור פרובוקציות שקריות מתוך תחושת שכרון כוח מופגנת על חשבון מרשי, בין היתר כדי להעשיר את כיסך באמצעות ניסיון להגדיל את מספר הכניסות לאתר שבבעלותך.
- 30.5. מאחר שאין ולא היו לך ראיות כלשהן המעידות על אותם שקרים שפרסמת - הרי שלא תוכל לטעון שמבחינה סובייקטיבית הרגשת חובה מוסרית או חברתית לפרסם את שפרסמת, ומשכך גם לא תעמוד לך הגנת "תום הלב".

² ראו בעניין זה, ע"א 89/04 נודלמן נ' שרנסקי (ניצן ביום 4.8.2008, פורסם בנבו).
³ ראו בעניין זה, דנ"א 7325/95 ידיעות אחרונות בע"מ נ' יוסף קראוס (ניתן ביום 29.6.1998, פורסם בנבו).





31. מכל האמור לעיל עולה תמונה ברורה וחד משמעית לפיה הפרסום שפרסמת כנגד מרשי הפר את האיזון שבין הזכות לשמירה על שם טוב לחופש הביטוי - באופן ששמו הטוב של מרשי נרמס עד דק כתוצאה מהפרסום השקרי, לעיני משפחתו, מכריו ולעיני תושבי העיר אשדוד.
32. לאור כל האמור לעיל, הנך נדרש בתוך 10 ימים מקבלת מכתבי זה:
- 32.1. לתקן את הכתבה כך שתשקף את העובדות האמיתיות.
- 32.2. להתנצל על אי הדיוקים שפרסמת (שהם שקרים לכל דבר ועניין) באותו אופן ובאותה הבלטה שפרסמת את "טור הדעה".
- 32.3. לשלם למרשי באמצעות הח"מ סך של 50,000 ש"ח כפיצוי ללא הוכחת נזק, בהתאם לחוק איסור לשון הרע בגין העוול והנזק שגרמת לו.
33. במידה שלא תענה לדרישות שפורטו לעיל, מרשי יפנה לערכאות המשפטיות המתאימות על מנת שאלו יורו לך לבצע את המבוקש לעיל.
34. ראה במכתבי זה כהתראה בהתאם לסעיף 31 לכללי לשכת עורכי הדין (אתיקה מקצועית), תשמ"ו-1986.
35. אין באמור או במה שאינו אמור במכתבנו זה, בכדי להוות ויתור ו/או השתק ו/או מניעות מצד מרשי על כל זכות ו/או הימנעות מלהשתמש ו/או לטעון לכל זכות חוקית ו/או זכות חוזית ו/או כל זכות קנויה אחרת, הקיימת למרשי על-פי כל דין.



בכבוד רב ובברכה,
אורן גרוס, עו"ד

